

INHALTSVERZEICHNIS

TABLE OF CONTENTS

Abhandlungen

Articles

Andreas KEMMERLING: Frege über den Sinn des Wortes „Ich“	1
Frege hat an seiner metaphysischen und semantischen Lehre der frühen 90er Jahre Veränderungen vorgenommen, um Besonderheiten des Sinns von „ich“ Rechnung zu tragen. Diese Veränderungen betreffen zum einen den Status von Gedanken als objektiven Entitäten, zum andern betreffen sie die sprachlogische Behandlung von Ausdrücken, deren Sinn erst im Zusammenspiel mit dem Verwendungskontext einen selbständigen Gedankenteil ergibt. Diese Veränderungen lassen die alte Lehre in ihrem Kern unberührt. Doch obgleich Freges Auffassungen über den Sinn von „ich“ eine kohärente Weiterentwicklung seiner Lehre darstellen, sind sie in ihren Einzelheiten nicht immer plausibel. Das gilt insbesondere für die These, das Wort „ich“ habe im Denken und im Sprechen ein und derselben Person unterschiedlichen Sinn.	
Han LINHE: Philosophy as Experience, as Elucidation and as Profession. An Attempt to Reconstruct Early Wittgenstein’s Philosophy	23
Wittgenstein uses the word “philosophy” in the <i>Tractatus</i> in three different senses: philosophy as experience (Erlebnis) aiming at solving the problem of the meaning of life and world, philosophy as elucidation (Erläuterung) aiming at determining the nature of philosophy, clearly demarcating what can be said from what cannot, and philosophy as profession. The latter only consists in the work of analyzing the propositions brought about by philosophy as experience – which cannot be pursued professionally as well as philosophy as elucidation – and in pointing out the nonsensicalness of these propositions.	
Richard RAATZSCH: <i>Philosophical Investigations</i> , § 1 – Setting the Stage	47
How much can and should be said about the beginning of Wittgenstein’s <i>Philosophical Investigations (PI)</i> on the basis of its very first section alone? Is the only thing worth mentioning that it is designed to introduce the topic for the rest of the book – may this be a “pre-philosophical”, “pre-theoretical”, “Augustinian” picture of lan-	

guage (Baker/Hacker, Kenny, Katz, Canfield et al.) or a mentalistic picture of the use of language (Savigny)? These ways of interpreting leave too many aspects of the text untouched. Some of these are: Why does Wittgenstein quote just from the *Confessions* if his only interest was to get a picture of language? How about Wittgenstein's different ways of dealing with the quotation from Augustine? Trying to answer these questions means to develop a new, more complicated picture of the beginning of the *PI*.

Richard GASKIN: „Kein Etwas, aber auch nicht ein Nichts!“:

Kann die Grammatik tatsächlich täuschen?

85

Es werden zwei von Wittgenstein entworfene Modelle der Semantik eines Wortes dargelegt und miteinander verglichen: das sog. Muster von ‚Gegenstand und Bezeichnung‘ und das Gebrauchsmodell. Im Gegensatz zu der formalistischen Position wird gezeigt, daß das Modell von ‚Gegenstand und Bezeichnung‘ für die Semantik unentbehrlich ist. Selbst das Gebrauchsmodell, so unumstritten dieses auch sein mag, vermag das Modell von ‚Gegenstand und Bezeichnung‘ nicht abzulösen. Das dargestellte metaphysische Bild wird veranschaulicht, indem einige Bemerkungen Wittgensteins zur Semantik der Empfindungswörter widerlegt werden.

Charlotte KATZOFF: When Is Knowledge a Matter of Luck? . .

105

It is quite common that a claim to knowledge is dismissed as a matter of luck. It is demonstrated that when one cites as the reason for rejecting a true belief that it is merely lucky, this is typically because the belief has not satisfied the requirements of one's theory. So disputes on luck in fact turn out to be disputes on deep epistemological issues. Criteria for epistemological luck suggested by Thomas Nagel, Nicolas Rescher, Alvin Goldman, Mylan Engel and Richard Foley are analyzed and reconstructed and compared with accounts on luck in the moral sphere.

José L. ZALABARDO: Predicates, Properties and the Goal of a Theory of Reference

121

An account of predicate reference is presented which attempts to steer a middle course between *reductionism*, which construes the notion in terms of speakers' inclinations, and (*transcendent*) *realism*, which construes the notion in terms of properties. It is first introduced in the context of a discussion of the accounts of length (distance) advanced by Hans Reichenbach, Adolf Grünbaum and Hilary Putnam. A general account of predicate reference is then developed that explains the notion in terms of speakers' inclinations, while rejecting the idea that this explanation should take the form of

a reduction. The view is presented as a vindication of extreme nominalism, as it explains predicate reference solely in terms of the notion of qualia introduced by C.I. Lewis and developed by Nelson Goodman, which, it is argued, is definable in terms of speakers' classificatory propensities. Some connections are explored between the position that is presented and the views of Michael Dummett, John McDowell, Mark Johnston and Hilary Putnam, among others.

Frederick KROON: Characterizing Non-existents 163

Consider predicates like 'is a fictional character' and 'is a mythical object'. Since their ascription entails a corresponding Negative Existential claim, call these 'NE-characterizing predicates'. Objectualists such as Parsons, Sylvan, van Inwagen, and Zalta think that NE-characterizing properties are genuine properties of genuinely non-existent objects. But how, then, to make room for statements like 'Vulcan is a failed posit' and 'that little green man is a trick of the light'? The predicates involved seem equally NE-characterizing yet on the surface fail to mark a genuine property of things. Instead, the truth of such predications strongly supervenes on types of referential failure. Kendall Walton's anti-objectualist account of talk about fiction provides a neat solution to this supervenience problem by invoking special games of make-believe. The present paper claims that while Walton's view thereby gains an important advantage over objectualism, the solution faces problems of its own. The rest of the paper describes another solution, one that assigns a large role to the idea of metaphor.

Dirk GREIMANN: Die impliziten Prämissen in Quines Kritik der semantischen Begriffe 195

Quines Kritik an den grundlegenden semantischen Begriffen hat zwei wesentliche Prämissen: erstens daß die Linguistik als wissenschaftliche Disziplin der methodischen Restriktion unterstellt ist, empirisch sinnlose Hypothesen und Begriffe abzulehnen, und zweitens, daß die semantischen Begriffe tatsächlich empirisch sinnlos sind. Um die Überzeugungskraft der Ausführungen Quines untersuchen zu können, werden zunächst die verschiedenen Versionen von seiner Kritik analysiert, klar gegeneinander abgegrenzt und in die Form expliziter Argumentationen gebracht. Prämissen, die in die jeweiligen Versionen implizit eingehen, werden rekonstruiert und darauf hin untersucht, ob sie durch Quines Gesamtsystem gestützt werden, bzw. überhaupt mit ihm verträglich sind. Quines Kritik erfährt so eine rein immanente Kritik mit dem Ergebnis, daß es ihm nicht gelingt, zwingende Gründe für die Ablehnung der semantischen Begriffe anzuführen.

Truls WYLLER: Das Verstehen singulärer Handlungen. Ein Kommentar zu Davidson und von Wright

Gegen von *Wright* und andere Anhänger nicht-kausaler Handlungserklärungen hat *Davidson* argumentiert, daß Handlungen nicht nur als sinnvolles Verhalten konzeptuell *verstanden*, sondern auch durch *singuläre Ursachen* als ihre „wahren“ Motive *erklärt* werden. Dem entspricht auch der von *Perry* und anderen nachgewiesene *indexikalische* Charakter eines jeden Handlungsbewußtseins. Da jedoch ein singuläres Handlungsbewußtsein auch *zukunftsgerichtet* ist, hat das entsprechende, indexikalische Motiv keine von der erst zu realisierenden Handlung unabhängige Existenz. Die Handlung wird eher als eine „Wirkung von der Zukunft“ *verstanden*, und so haben die Anti-Kausalisten recht, daß bei Handlungserklärungen nicht auf Humesche Ursachen hingewiesen wird.