

INHALTSVERZEICHNIS

TABLE OF CONTENTS

Rudolf HALLER: Zwei Vorworte in einem	XVII
Evelyn DÖLLING: Alexius Meinong: „Der blinde Seher Theire- sias“	1
Meinongs Leben vollzog sich in engen räumlichen Grenzen. Es scheint kaum von besonderen Höhepunkten gekennzeichnet zu sein. Als neunjähriger, im Jahre 1862, verließ er seine Geburtsstadt Lem- berg und ging nach Wien, um dort die Schule zu besuchen und später deutsche Philologie und Geschichte zu studieren. Nach Abschluß einer Dissertation über Arnold von Brescia wandte er sich der Phi- losophie zu und habilitierte sich auf Empfehlung von Franz Brentano mit einer Arbeit über David Hume. Ein schweres Augenleiden, das sehr zeitig schon zu einer fast vollständigen Blindheit führte und das er mit großem Erfindungsreichtum vor Familie, Freunden und ad- ministrativen Einrichtungen zu verbergen suchte, hat sein Leben maßgeblich bestimmt. Meinongs weitere akademische Karriere, die Beziehungen zu seiner Frau Doris, zu seinen Freunden und Studen- ten werden unter besonderer Berücksichtigung seiner Sehschwäche nachgezeichnet.	
Jaakko HINTIKKA: Meinong in a Long Perspective	29
Meinong's thought is considered in relation to several major concep- tual problems, including the Frege-Russell thesis that words like <i>is</i> are multiply ambiguous and Aristotle's treatment of existence. This treatment leads to a problem of how to interpret quantifiers. The three main possible interpretations are: (i) quantifiers as ranging over actual individuals (or individuals existing in some one world); (ii) quantifiers as ranging over a set of possible individuals; (iii) quan- tifiers merely as a way of specifying the interdependencies of the concepts (forms) specified by syllogistic terms. The subsequent history of philosophers' and logicians' treatments of existence is characterized by a tension between (i)-(iii). Meinong's position is in the main (iii) whereas Russell in his <i>On Denoting</i> defended (i). The contrast between (i) and (iii) has a counterpart in nineteenth-century discussions about foundations of mathematics.	
Richard SYLVAN: Re-Exploring Item-Theory	47
Re-explored are certain item-theory theses, major problem zones,	

II

and newer puzzles and, together therewith, prospects for liberalizing and pluralizing item-theory. Undoubtedly item-theory may be further liberalized, partly by further dissociation from object-theory and the restrictions *object* imposes, but primarily through substantial deregulation of the styles of characterisations permitted. Then almost anything goes; nonetheless what results is a sufficiently well-organised smooth-running sistological anarchism. Characterisation is dispersed through a federation of regions: only in old central city regions do the characterisation postulates of older object-theory regularly hold; in the expanding suburbs characterisation by local assumption and postulation (as in neutral postulate-theory) is a distinctive mode, while out in the country implicit intentional characterisation (including ostension and perception, dreaming and imagining) is a common mode. Put differently, there is a rich variety of sources yielding item specifications; only in places like the old city do structural descriptions of items enjoy formerly-imagined priority, but elsewhere alternative characterization principles may operate. However what holds in situations as a result of such local or regional characterisation may be far removed from what is actual. Characters may be only make-believe or suppositional presented character may differ from more genuine articles, and so on. Bringing the items involved into central evaluation markets, where truth value is assessed, may require preparation of the items, with pruning or regularisation of their properties. Here, at this semantical stage, full pluralization offers further freedom, that is pluralization of truth, with a plurality of actual worlds. A single assignment of truth, *the truth* at the actual world, is no longer *de rigueur*; a truth net may be differently cast, different assignments may be adopted, and a selection among alternatives perhaps made. Within this liberalized pluralized setting, resolutions of puzzles induced by certain problem-making items are ventured.

Francesca MODENATO: Meinong's Theory of Objects: An Attempt at Overcoming Psychologism

87

I intend to take into account Meinong's theory of objects from a point of view allowed by the author himself, when he agrees that the proper "place" for such a doctrine is the theory of knowledge. According to this suggestion, I think it convenient to explain the doctrine at issue in the light of the definition of knowing as a "double" act, in which the object known is "in front of" the knowing act itself as something comparatively autonomous. From this point of view a comparison with Husserl's "pure logic" – as Meinong again suggests – as well as a valuation of the part played by our philosopher in their common

opposition to psychologism seem to be of interest.

Pure logic seems to answer in the most adequate way the demands that induce Meinong to elaborate a theory of pure objects: such objects are taken into consideration as to their positivity and possibility founded on equally pure operations of a subject. At the same time pure logic provides us with a clue to the ambiguity of *Außersein*: as a matter of fact, Meinong, freeing himself from the prejudice in favor of what is actual, remains involved in what I would call a prejudice "in favor of what has being"; he thinks it necessary to resort to an assumption, that is to a simulation of being in order to explain our thinking of a non-being object. Furthermore according to him an assumption is in general demanded in order to think of an object as to his so-being, that is of the outside-being object.

There are two orders of questions: the first one regards the "formal" generality of the fundamental gnosiological problems, leaving out of consideration every "matter" of knowledge, the second refers to the gnosiological-phenomenological foundation of the concepts and of the laws of pure logic. They are absolutely inseparable, and yet strictly distinct. The first order should be the right place for the *Außersein* of pure objects.

Jan WOLEŃSKI: Ways of Dealing with Non-existence 113

Non-existence provides big problems for ontology and modest for logic. Logical problems of non-existence consist in licensing inferences in which sentences with empty terms are involved. The standard predicate logic solves this question by presupposing that every individual constant has an object to which it refers. This means that empty domains are excluded from semantics for the first-order logic. However, there is a temptation to consider logic without existential presuppositions.

The ontological problem of non-existence leads to the question of the meaning of 'nothing'. We encounter "various conceptions of nothing" in the history of philosophy from Parmenides to our times. However, nothing (or nothingness) is always a negation of being. Since we have distributive and collective (mereological) concepts of being, we also should distinguish nothing in the distributive and mereological meaning. This difference is important because only the former leads to the paradox of nothing of all nothings, analogical to the paradox of all sets. A closer analysis of the nothing in the distributive sense shows that any meaningful talk about non-existence requires a relativisation to a fixed domain of discourse. This seems; to entail that the empty set is the formal model of nothing what means that the concept of absolute nothing in the distributive

IV

sense is simply inconsistent. To some extent, being and nothing are mutually dual. This motivates that the concept of nothing is governed by so-called dual logic connected with processes of rejection. More specifically, statements on “nothing” are not asserted but rejected.

Karel LAMBERT: Substitution and the Expansion of the World . . . 129

The major goal of this paper is to argue that a well known argument to overturn the principle that coextensive predicates substitute in any statement without alteration of truth value can be avoided – even in the simplest of languages. Apparently this can be done nonartificially only by expanding the universe with nonexisting objects. It is not proved that the principle of substitution *salva veritate* holds in Meinongian model structures, but in fact it does – as any completeness proof of free logics based on inner domain-outer domain semantics will show. If – as some have suggested – Meinong’s views are compatible with the attitudes of a complete extensionalist, and he subscribed to the outlined modern theory of predication, there is no escape from *Außersein*. That may seem terribly obvious, but in the light of the development of free logics, more than mere conviction is needed. This dogmatic intuition is supplanted with some strong inclining reasons.

Terence PARSONS: Meinongian Semantics Generalized 145

It is tempting to think that Meinong overlooked the “specific/non-specific” distinction. For example, ‘I am looking for a grey horse’ may either mean that there is a specific horse I am looking for (e.g. one I lost), or just that I am grey-horse-seeking. The former reading, and not the latter, requires for its truth that there be a grey horse. The purpose of this paper is to investigate whether it is defensible to maintain Meinong’s theory here: to take nonspecific reading of *any* verb concerning a possibly non-existent but incomplete object. This requires essential appeal to the distinction between nuclear and extranuclear properties. Included is a discussion of criticisms of Meinong’s own theory, and of the Medieval theory of ampliation, according to which psychological discourse can “ampliate” a term such as ‘chimera’ so as to stand for one or more things that cannot exist, yet are chimeras. The paper concludes inconclusively.

Reinhardt GROSSMANN: Thoughts, Objectives and States of Affairs 163

The notion of state of affairs was introduced as the complexly signifiable in the Late Scholasticism and rediscovered by Logicians like Bolzano and Frege. While Bolzano and Frege were primarily interested in the nature of objective truths students of Brentano,

among others Meinong, Twardowski and Husserl, developed similar concepts starting out with an interest in the nature of mental acts and judgement. Both Frege's and Meinong's conceptions face similar problems concerning complex referents which are diagnosed to stem from confusions of complexes of properties with complex properties.

Peter SIMONS: Meinong's Theory of Sense and Reference 171

Gilbert Ryle wrote that "Meaning-theory expanded just when and just in so far as it was released from that 'Fido'-Fido box, the lid of which was never even lifted by Meinong". This paper sets out to relieve Ryle's oversimplification about Meinong and the role of meaning theory in his thought. One step away from canine simplicity about meaning is the recognition of a distinction between sense and reference, such as we find in Frege, Husserl, and the early Russell. In *Über Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit* (1915) Meinong seems to corroborate Ryle when he writes, "Word-meanings are objects", but immediately after this, he qualifies it: "Word-meanings are very often auxiliary objects". The distinction between auxiliary and target objects in Meinong's later work allows us to attribute to him a theory of sense and reference which shows him to have indeed lifted the box-lid.

Barry SMITH: More Things in Heaven and Earth 187

Philosophers in the field of analytic metaphysics have begun gradually to come to terms with the fact that there are entities in a range of categories not dreamt of in the set-theory and predicate-logic-based ontologies of their forefathers. Examples of such *entia minora* would include: boundaries, places, events, states, holes, shadows, individual colour- and tone-instances (tropes), together with combinations of these and associated simple and complex universal species or essences, states of affairs, judgment-contents, and myriad abstract structures of the sorts which are studied by the mathematical sciences. How, as hunter-gatherer ontologists, are we to bring order into this vast array? How are we to gauge the ontological merits of given candidate entities, and how are we to understand their relation to entities of more humdrum sorts? Meinong, it turns out, offers a very simple answer to all of these questions.

Michele LENOCI: Meinongs unvollständige Gegenstände und das Universalienproblem 203

Es werden die Fragen gestellt: (1) was sind unvollständige Gegenstände und wie sind sie gekennzeichnet; (2) wie beziehen sich die unvollständigen Gegenstände auf die Eigenschaften, die sie nicht besitzen; und (3) wie beziehen sich die unvollständigen Gegenstände

auf jene Eigenschaften, die sie besitzen; und mögliche Antworten diskutiert. Die Beziehung zwischen unvollständigen Gegenständen und dem Prinzip des ausgeschlossenen Dritten wird untersucht und das Problem näher beleuchtet, wie es möglich ist, jene Gegenstände anzunehmen, ohne das Prinzip notwendig zu verletzen.

Maria E. REICHER: Gibt es unvollständige Gegenstände? 217

In *Über Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit* entwickelt Meinong seine Theorie der unvollständigen Gegenstände. Der Begriff der Unvollständigkeit wird eingeführt mittels expliziter Bezugnahme auf den Satz vom ausgeschlossenen Dritten: Ein Gegenstand ist unvollständig genau dann, wenn für ihn der Satz vom ausgeschlossenen Dritten nicht gilt. M. a. W.: x ist unvollständig, wenn nicht für jede Eigenschaft P gilt, daß x P hat oder daß x P nicht hat. Alle existierenden und bestehenden Gegenstände sind vollständig; Gegenstände wie das Dreieck in abstracto oder der Gegenstand *etwas Blaues* sollen dagegen unvollständig sein. Meinong unterscheidet zwei Arten der Negation:

(Ne) Es ist nicht der Fall, daß x p hat. (Externe Negation)

(Ni) x hat nicht- P . (Interne Negation)

Meinong selbst stellt fest, daß in bezug auf die externe Negation der Satz vom ausgeschlossenen Dritten uneingeschränkt gültig ist. Um zu verstehen, was es heißt, daß ein Gegenstand unvollständig ist, erscheint es daher unumgänglich, Klarheit darüber zu gewinnen, was eigentlich mit der internen Negation zum Ausdruck gebracht wird. Es wird eine Interpretation der internen Negation vorgeschlagen, und es soll gezeigt werden, daß es gemäß dieser Interpretation überhaupt keine Gegenstände gibt, die unvollständig im Sinne Meinongs sind.

Dale JACQUETTE: Meinong's Concept of Implexive Being and Nonbeing 233

Meinong introduces the concept of implexive being and nonbeing to explain the metaphysics of universals, and as a contribution to the theory of reference and perception. Meinong accounts for Aristotle's doctrine of the inherence of secondary substances in primary substances in object theory terms as the implection of incomplete universals in complete existent or subsistent objects. The derivative notion of implexive so-being is developed by Meinong to advance an intuitive modal semantics that admits degrees of possibility. A set theoretical interpretation of Meinong's mereological concept of the implection of incomplete beingless objects in existent or subsistent complete objects is proposed. The implications of Meinong's concept of implection are exploited to answer extensionalist objections about "Meinong's jungle", defending the ontic economy of an ex-

traontological neo-Meinongian semantic domain that supports individual reference and true predication of constitutive properties to beingless objects.

- Herbert HOCHBERG: Abstracts, Functions, Existence and Relations in the Russell-Meinong Dispute, the Bradley Paradox and the Realism-Nominalism Controversy 273

The paper begins by considering Russell's criticism of Meinong's theory of objects and *Sosein* that center on the notions of negation and existence. The discussion raises issues about functions, properties, predication, the "concept" of existence and relations. These lead to a consideration of recent revivals of moderate nominalism in the form of trope theories. An argument against such theories suggests a fundamental principle of ontology and a reformulation of the nominalism-realism dispute.

- Jacek PAŚNICZEK: Are Contradictions Still Lurking in Meinongian Theories of Objects? 293

Contemporary formalisations of Meinong's theory of objects prove that Russell's accusation of inconsistency of the theory is not valid. However, in the same formalisations there has appeared a new source of potential inconsistency. Theories of objects inspired by Meinong's ontology usually include, in addition to basic principles of the ontology, abstraction-axioms for defining objects and properties (relations). Although these axioms seem to be perfectly acceptable, they lead to paradoxes when adopted without any restrictions. These paradoxes may be understood as paradoxes of size (not of self-referentiality): too many objects or too many properties are defined by the axioms. We can avoid them at the cost of counterintuitive stipulations, some of them similar to those applied in set theory or in higher-order logics (like a stratification of formulas). We need however to look for phenomenologically well grounded protections against paradoxes. This search can deepen our understanding of the nature of Meinongian objects.

- Marie-Luise SCHUBERT KALSI: Apriorische Elemente im Denken 305

In loser Anlehnung an Meinong wird untersucht, ob sich in unserem Denken apriorische Elemente finden. Solche Elemente können nur abstrakt, das heißt, begrifflich sein. Der Aufsatz beleuchtet dieses Thema anhand zweier Fragenkomplexe: (1) der Frage, ob es apriorische Begriffe gibt. Diese Frage wird anhand der drei Aspekte Abstraktion, „naturgemäß“ apriorische Begriffe, zusammengesetzte oder durch Definition konstruierte Begriffe diskutiert. Und (2) an-

VIII

hand apriorischer Überlegungen, die keinen Anspruch auf Wissen erheben, aber dennoch die Annahme apriorischer Elemente nahelegen: Diese Überlegungen können sich auf den wissenschaftlichen Bereich beziehen, aber auch nur auf den der Fiktion.

Liliana ALBERTAZZI: Forms of Completion 321

The essay underlines the complementarity between *theory* and *experimentation* as a characteristic feature of the Meinong-school. In particular, it deals with the nucleus of a *theory of presentation* implicit in the theory of production. In fact, on the basis of Benussi's experimental results, I distinguish between *presentation* and *representation*, relatively to the various phases of the moment-now as the qualitative primitive of cognition. This result has various consequences which shed light on the *act-side*: it shows that the production *relation* relates to the act and not to the produced object, clarifying some difficulties concerning the nature of ideal objects in Meinong's ontology; that the psychological act *grantes* the objects of knowing on the basis of *cognitive determinants* which are assimilative determinants and determinants of connection. These cognitive aspects of the act are indeed *forms of completions* of the known objects. Endly, the essay deals with the *a-modal* development of Benussi's theory of the cognitive aspects of the act as performed by the Italian Gestaltist Gaetano Kanizsa.

Johann Ch. MAREK: Zwei Gegenstände und ein Inhalt. Zur Intentionalität bei Meinong 341

Die Intentionalität des Psychischen charakterisiert Meinong als Erfassen eines Gegenstandes durch das erfassende Erlebnis, wobei der erfaßte Gegenstand weder zu existieren noch zu bestehen braucht. Ein Gegenstand ist geradezu bestimmt als das, was erfaßt werden kann; der erfaßte Gegenstand ist aber nicht Teil des erfassenden Erlebnisses. Gleichsam als subjektives, psychisches Korrelat stellt Meinong dem erfaßten Gegenstand (Objekt, Objektiv etc.) den entsprechenden Erlebnisinhalt (Vorstellungsinhalt, Urteils- bzw. Annahmeinhalten etc.) gegenüber, der zu dem betreffenden Gegenstand in einer Adäquatheitsrelation steht. Ziel des Aufsatzes ist es, einige der Schwierigkeiten zu besprechen, die die Einführung von derartigen psychischen Inhalten mit sich bringen. M.E. gibt es keinen brauchbaren Anhaltspunkt, herauszufinden, wie die psychischen Inhalte ihre Aufgabe, auf die Gegenstände zu referieren, sie dem Erfassen darzubieten, zu erfüllen vermögen. Weitere schwerwiegende Probleme ergeben sich aus der Frage, welche Gegenstände hinweisendem Denken entsprechen und wie es gelingen kann, durch einen Hilfsgegenstand den Zielgegenstand zu erfassen.

IX

- Wolfgang KÜNNE: Some Varieties of Thinking. Reflections on Meinong and Fodor 365
- The first half of the paper reflects on a couple of folk-psychological notions. "Belief" and "judgement" are selected for special attention. They cover two varieties of thinking, a mental state and a mental act. Both lay claim to truth, and thereby stand in marked contrast to their nowadays sadly neglected non-committal counterparts. Meinong, of course, did not neglect them, and his notions of "*Annehmen* (merely entertaining a thought)" and "*Denken* (entertaining a thought)" play a decisive role in the paper. – The Lingua Mentis Hypothesis is a bold contribution to cognitive subpersonal psychology. The second half of the paper tries to show that careful reflection on the conceptual resources of folk psychology makes certain arguments for this Hypothesis as well as certain philosophical arguments against it look rather feeble. The paper culminates in a discussion of Jerry Fodor's Systematicity Argument for the Language of Thought Hypothesis. In this discussion critical use is made of certain Meinongian insights.
- Alberto VOLTOLINI: Is Meaning Without Actually Existing Reference Naturalizable? 397
- According to Jerry Fodor, meaningful expressions denoting no actual entity, like „unicorn“, do not constitute an exception to his project of semantic naturalization based on the notion of asymmetrical dependence between causal relations. But Fodor does not give any principled reason in order to show that, say, a non-unicorn caused "unicorn"-token means UNICORN, as he on the contrary does regarding a non-X caused "X"-token for any existing X. Nevertheless, his claim that one such expression has a mere denotational meaning can be accounted for, though in a non-naturalistic way. Suffice it that one appeals to the weak Meinongianism contained in the thesis that one can directly refer to possible entities by means of suitable fixing reference description.
- Markus S. STEPANIANS: Russells Kritik an Meinongs Begriff des Annahmeschlusses 415
- Kapitel XV von *Über Annahmen* (1. Aufl.) beginnt mit einigen bitteren Bemerkungen über den Mangel an Einsicht unter Logikern und Philosophen über das Wesen logischen Schließens. Meinong beklagt, daß man sich mit der Klassifizierung von Schlußformen aufgehalten habe, ohne den Versuch einer Analyse des Folgerungsbegriffs zu unternehmen. Es überrascht wenig, daß Meinong auch bei der Analyse des Folgerungsbegriffs der Annahme eine Schlüsselrolle zuweist. Seine Diskussion führt ihn dabei zu einer Untersu-

chung des Verhältnisses von Schlüssen aus Urteilen, hypothetischen Urteilen und „Annahmeschlüssen“, d.h. Argumenten, deren Prämissen Annahmen sind.

Meinongs These, daß es so etwas wie Annahmeschlüsse gibt, erscheint selbstverständlich genug. Die Einführung von Annahmen als Prämissen ist heutzutage nicht nur in Kalkülen natürlichen Schließens eine Standardprozedur, die keiner Rechtfertigung bedarf. Umso mehr muß es daher überraschen, daß Russell in seiner ansonsten enthusiastischen Rezension in *Mind* (1904) vorgibt, für Schlüsse aus Annahmen nichts übrig zu haben: „I cannot understand how the notion of assumptive inference ... can be maintained.“ Daß es hier in der Tat nicht um einen bloßen Streit um Worte oder ein Mißverständnis geht, wird spätestens dadurch offenkundig, daß auch Frege in diesem Punkt mit Russell vollkommen übereinstimmt. Wie sich jedoch herausstellt, ist der eigentliche Streitpunkt das korrekte Verständnis hypothetischer Urteile: Nach Meinong sind hypothetische Urteile keine Urteile, sondern verkappte Annahmeschlüsse, während Russell (und Frege) genau umgekehrt Annahmeschlüsse als verkappte hypothetische Urteile auffassen.

Nenad MIŠČEVIĆ: Imagination and Necessity 433

Meinong has come underscored the almost perceptual nature of mathematical intuition. Since he is a platonist about intuitions, he then reinterprets perception and presents what is usually thought to be perceptual knowledge as a largely *a priori* matter. This stance is rather implausible. It is suggested in the paper that Meinong's initial view about the opposite perceptual nature of intuition is to be retained, but the opposite conclusion to be drawn: mathematical intuition is not *a priori* in the traditional sense.

R.D. ROLLINGER: Meinong on Perception: Two Questions Concerning Propositional Seeing 445

While Meinong makes scattered remarks about perception in various writings, the one text in which he makes a concentrated effort to work out a theory of perception is *Über die Erfahrungsgrundlagen unseres Wissens* (1905). This paper is a critical examination of the theory which is presented there, but also some other texts are taken into account. Special attention will be given to Meinong's views on the object (*Gegenstand*) of perception, both the propositional object (*Objektiv*) and the non-propositional object (*Objekt*) which is allegedly "part" of the propositional object. Also, some contrasts and parallels between these views and those of other members of the Brentano School, e.g. Husserl's notion of categorial perception are discussed.

- Wolfgang G. STOCK: Die Genese der Theorie der Vorstellungsproduktion der Grazer Schule 457
- Wie entsteht eine Wahrnehmung? Wir betrachten einen derzeit nahezu vergessenen philosophischen wie psychologischen Ansatz, der eine solche Theorie entwickelte. Die Vorgeschichte dieser Theorie beginnt bei *Alexius Meinongs* Relationstheorie (1882) und dessen frühen Bemühungen zur Psychologie. *Christian von Ehrenfels*, aufbauend auf Meinongs Vorarbeiten sowie *Ernst Machs* Analyse der Empfindungen von 1886, gibt der Theoriegenese 1890 durch seine Arbeit über Gestaltqualitäten starken Auftrieb. Die Grazer Schule übernimmt das Thema unter dem Aspekt: Sind Gestalten als Ganzes erfaßbar, oder werden sie auf der Basis elementarer Empfindungen erst durch einen psychischen Akt produziert? Anhand der geometrisch-optischen Täuschungen gehen zunächst *Stephan Witasek* und später *Vittorio Benussi* dieser Frage ab 1894 auch experimentell nach. Zunächst kann ausgeschlossen werden, daß solche Täuschungen Urteilstäuschungen sind, daß sie also Vorstellungstäuschungen sein müssen. Als wichtig für die psychologische Theorie der Vorstellungsproduktion erweist sich Meinongs philosophische Konzeption der Gegenstände höherer Ordnung. *Rudolf Ameseder* legt 1904 eine gegenstandstheoretische Skizze der Produktionstheorie vor. Benussi zeigt ebenfalls 1904 wiederum am Beispiel der optischen Täuschungen, daß diese keine Empfindungstäuschungen sind (was Witasek angenommen hatte), sondern Produktionstäuschungen. Damit ist experimentell belegt, daß es psychische Produktionen gibt. Der heutige Konstruktivismus in der Gehirnphysiologie (etwa *Gerhard Roth*) nimmt ähnlich der Grazer Schule einen Produktionsakt, eine konstruktive Aktivität des Gehirns an.
- Rudolf HALLER: Über Meinongs Wissenschaftstheorie 491
- Vermutlich durch Stumpf und eigene Mitarbeiter wie Mally ange-regt, wählt Meinong erstmals 1909 Wissenschaftstheorie zum Thema einer Vorlesung (die Typoskriptunterlage dieses Kollegs ist im Ergänzungsband zur Gesamtausgabe wiedergegeben). Den Hauptteil der so dargelegten Theorie nimmt die Klärung der Begriffe der beiden Arten von Wissenschaften ein, die es überhaupt geben kann: Daseinsfreie und Wirklichkeits- oder Daseinswissenschaften. Alle Wissenschaften, mit Ausnahme der daseinsfreien Gegenstandstheorie, sind auf vollständige Gegenstände gerichtet, beziehen sich auf sie. Das Gebiet des Wirklichen wird erfüllt von physischen und psychischen Gegenständen. Es gibt aber das Gebiet der heimatlosen Gegenstände, die von keiner „beglaubigten Wissenschaft aufgenommen sind“. Diese fallen in das Gebiet der Gegenstandstheorie, wäh-

rend sie in den etablierten Wissenschaften nur als Erfassungsmittel von Wirklichem involviert sind. Daseinsfreie Wissenschaften sind nach dem Prinzip der Unabhängigkeit des Soseins vom Sein (Mally 1903) Soseinswissenschaften. Entscheidend ist angesichts der neuen Aufgabe der Wiederentdeckung unmöglicher und unvollständiger Gegenstände die daseinsfreie Betrachtungsweise der Gegenstandstheorie in bezug auf alle Arten von Gegenständen.

Alfred SCHRAMM: Meinongs Wahrscheinlichkeit 507

Im Aufsatz wird der Versuch unternommen, aus einem externen Blickwinkel dem Gehalt jener Wahrscheinlichkeitskonzeptionen nachzugehen, die von Meinong in *Über Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit* dargelegt sind. Meinong befaßt sich darin zunächst mit der „objektiven“ Wahrscheinlichkeit, die als Grade oder Abstufungen von Möglichkeit Objektiven in „unsubjektiver“ Weise zukommt, und stellt ihr dann die eigentliche oder „Vermutungswahrscheinlichkeit“ gegenüber, die in Meinongs Sinn insofern subjektiv ist, als sie in der Eigenschaft von Objektiven besteht, durch *berechtigte Vermutungen* erfaßt werden zu können.

Meinongs Reihung folgend wird zunächst die objektive, sodann die subjektive Theorie diskutiert. In beiden Fällen wird zu fragen sein, ob es sich auch nach heutiger Sicht um Wahrscheinlichkeiten im formalen Sinne handelt (was über Repräsentationstheoreme untersucht werden kann), weiters, welche Rechtfertigung für die Verteilung von Anfangswahrscheinlichkeiten angeboten wird, wie das Problem der Einzelfallwahrscheinlichkeit behandelt wird etc. Schließlich wird den Fragen nachgegangen, welche Parallelen bzw. welche auffälligen Unterschiede zu den heute üblicherweise besprochenen Interpretationen des Wahrscheinlichkeitskalküls vorliegen und ob Meinong mit seiner Konzeption der Wahrscheinlichkeiten den von ihm selbst bezweckten Zielen gerecht zu werden vermag.

Karl SCHUHMANN: Der Wertbegriff beim frühen Meinong . . . 521

Für den frühen Meinong gilt das „Prinzip der Relativität des Werts“: Werte sind nicht Eigenschaften von Gegenständen, sondern subjektive Gefühlsantworten auf solche Eigenschaften. Dabei ist es nicht so sehr der einzelne Gefühlsakt, sondern die ihm zugrundeliegende Gefühlsdisposition des Individuums oder sogar der Gemeinschaft, welche den Wert von etwas ausmacht. Die Beziehung der Gefühlsdisposition zum Objekt wird durch das darauf bezügliche Urteil vermittelt. Sofern Meinong im Lauf seiner Entwicklung nicht das Objekt, sondern das Objektiv als den eigentlichen Urteilsgegenstand herausstellt, bedarf weniger der subjektive und relative Ansatz seiner Werttheorie einer Revision, sondern ist diese als Lehre von den

XIII

Werten als Sachverhaltselementen weiter auszubauen.

Wilhelm BAUMGARTNER: Wertpräsentation 537

Wertpräsentation ist Teilbegriff der Werttheorie, die sich in kritischer Absicht mit begründeter und begründender Sicht von Wert(vollem), und Bewerten befaßt. Die Auffassung von ‚Wert‘ oszilliert zwischen Wert als (idealem) für sich bestehendem Bereich und dem (psychologischen) Erfassen von etwas, dem Wert zugesprochen wird. Alexius Meinong schlägt als Vermittlung vor, (a) daß die Untersuchung hier selbstredend von der Tatsache des Werthaltens auszugehen hat, daß Wert aber nicht nur im faktischen Werthalten, sondern vielmehr im „Werthgehalten werden-können“ besteht; (b) daß etwas (zunächst) da sein muß, das Wert für sich hat und von dem jemand Wert aussagt, m. a. W. ein intentionales Treff-Verhältnis besteht zwischen Präsentiertem (Gegenstand, Wert am Gegenstand) und Präsentation (Erfassen des Gegenstands mit seinem ihm zugeschriebenen Wert). – Diese intentionale Verschränkung von Wert und Werthalten gibt Anlaß zu weiteren Fragen.

Ursula ZEGLEŇ: Meinong’s Analysis of Lying 549

The purpose of the paper will be first a presentation of Meinong’s concept of lying, and then an application of Meinong’s ideas to a certain formal analysis. The analysis will be based on two primitive terms which are two-place predicates: B – “to believe” and W – “to want”. On the basis of the above predicates, the Meinongian definition of lying (the three-place predicate L – “to lie”) will be given, together with another definition of a speech act (the three-place predicate S – “to say”). It is not intended to give a ready formal system, but rather to show that such a system is possible to construct. The proposal which will be presented with the application of formal tools and which has Meinongian style is open for different interpretations: one of the directions is logic of intentions, another one – theory of speech-acts.

Seppo SAJAMA: Hitting Reality: France Veber’s Concept of *Zadevanje* 559

Meinong had problems with reality: when having an experience, one cannot tell whether its object is real or not. The problem surfaced in many contexts but it was always connected with the notion of presentation (*Vorstellung*). This concept, as used in the Austrian phenomenological tradition, is ambiguous: a presentation can be (1) the neutral content that is a part of any mental act, or (2) the act of mere presentation, i.e. the combination of a content and the psychological mode of mere entertaining, or (3) the act of perceiving a

simple object.

Meinong's pupil France Veber first adopted an orthodox Meinongian view of presentation but later he became aware of the problems connected with it. He argued that there are mental acts in which the subject is in direct contact with reality or, as he put it, "hits" reality. Thus, acts of perception have two functions, those of presenting and "hitting".

It is argued, first, that there are interesting parallels between Veber's concept of *zadevanje* ("hitting") and modern theories of direct mental reference, *de re* acts and indexicality; and second, that although Veber correctly saw the problem, his solution is not quite satisfactory, because he thought that one has to abandon phenomenology (or the theory of objects) in order to account for the experience of hitting reality. A thoroughly phenomenological theory of „hitting“ may be possible, after all.

Matjaž POTRČ: Sensation According to Meinong and Veber . . . 573

Following some preliminary intuitions, a view attributing a specific level to sensation in a two levels model of mind is promoted. Some opinions deny the specificity of sensation by claiming either that it is physical or again by implying that it is completely cognitive. Meinong's definition of sensation as a simple perceptual representation originating from peripheric stimulation is reconstructed. France Veber's promotion of the hitting function with its attachment to sensation is derived from this definition by his teacher. Veber ambiguously extends the hitting function to the higher cognitive level. Although he underlines their importance, just like Meinong he does not acknowledge sensations' autonomous level.

Róbert SOMOS: Zwei Schüler Brentanos: Ákos von Pauler und Meinong 591

Der Aufsatz skizziert kurz den Lebenslauf des ungarischen Philosophen Ákos von Pauler (1876-1933). Zweitens stellt er jenen Abschnitt seines Lebens dar, in welchem sich von Pauler mit der österreichischen philosophischen Tradition auseinandersetzte und anfreundete. Die Wichtigkeit dieser Richtung für ihn besteht darin, daß die Philosophie von allem Subjektivismus befreit werden muß, der zum Relativismus und Skeptizismus führt. Drittens wird die Beziehung zwischen Brentano und Pauler und die zwischen Meinong und Pauler erörtert. Die Brentanosche Intentionalitätslehre, die Konzeption der nach ihrem Wesen als richtig und rechtsverbindlich angenommenen Geltung und der Gedanke logischer Evidenz sind die Hauptelemente eines derartigen Objektivismus, den Pauler in den Jahren 1905-1910 angenommen hat. Der Einfluß Meinongs auf

Pauler begann später und war seiner Natur nach viel technischer. Pauler nimmt die Gegenstandstheorie und den Begriff des Objektivs an. Seine reine Logik wird auf dem Rahmen der Gegenstandstheorie aufgebaut.

J.C. NYÍRI: Palágyis Kritik an der Gegenstandstheorie 603

Der ungarische Philosoph Melchior (Menyhért) Palágyi hatte niemals eine unmittelbare Kritik der Meinongschen Philosophie verfaßt; 1902 erwog er sogar die Möglichkeit, sich bei Meinong zu habilitieren. Dennoch ist die Gegenstandstheorie Meinongs durch die von Palágyi aufgebaute, sprachphilosophisch begründete Widerlegung des logischen Objektivismus eines Bolzano oder Husserl an sich zweifellos ebenfalls berührt. Palágyis Kritik an dem modernen Platonismus, durch Herder, Max Müller und vermutlich Nietzsche beeinflusst, die bezüglichlichen Argumente des späteren Wittgenstein und von Eric Havelock in gar mancher Hinsicht vorwegnehmend, ist weitgehend unbekannt und unbeachtet geblieben. Indem der Aufsatz die Prinzipien dieser Kritik nun eben auf die Gegenstandstheorie anwendet, sollen gewisse grundsätzliche Züge der Meinongschen Begriffsbildung in einer geschichtlich angemessenen Weise kritisch beleuchtet werden.

David M. ARMSTRONG: Reacting to Meinong 615

1. Some reasons are given for rejecting the view that there are entities that do not exist. 2. It is suggested, nevertheless, that this view has some plausibility when we consider unrealized *empirical* possibilities. 3. Even if non-existent entities are rejected, there remains Meinong's distinction between object and objectives, roughly: things and facts. The author would analyze objects in terms of objectives, yielding a world of facts.