

INHALTSVERZEICHNIS

TABLE OF CONTENTS

Abhandlungen

Articles

- Eddy M. ZEMACH: Truth and Some Relativists 1
Relativists try to reduce the realistic notion of truth or make do without it. Rorty, e.g., regards 'true' as an indexical, or as a commendatory term; both construals result in contradictions. Dummett replaces truth by assertability, but that results in a vicious regress, making it impossible, first, to state the theory, and second, that nonomniscients know anything. Quine, rejecting meaning and reference altogether, ends with a picture of language that is a mere pattern of (e.g., vocal) interactions; by its own light, that theory is incomprehensible and unjustifiable. Truth as correspondence to reality is therefore an irreducible notion.
- Herman PHILIPSE: Psychologism and the Prescriptive Function of Logic 13
Husserl and Frege did not criticize psychologism on the ground that it deduced the norms of logic from non-normative premises (naturalistic fallacy), as is often supposed. Rather, their refutation of psychologism assumes that such a deduction is possible. Husserl compared the rules of logic to those of technology, on the supposition that they have a purely theoretical basis. This conception of logic is critically examined, and it is argued (contra Føllesdal) that Frege held a similar view.
- Christian PILLER: Das Vindizierungsargument — seine Wichtigkeit, seine Wirksamkeit, seine Widerlegung 35
Es wird versucht, die Stellung des Vindizierungsarguments im Gesamtzusammenhang des Induktionsproblems genauer festzulegen, und eine neue Sichtweise dieses Arguments als entscheidungstheoretisches Dominanzargument wird vorgeschlagen. Diese neue Interpretation bewährt sich in der Konfrontation mit alten Einwänden, doch zeigt sich schließlich, daß sich auch gegen diese Form des Vindizierungsarguments ein erfolgreicher Widerlegungsversuch führen läßt. Eine allgemeine Formulierung des vorgebrachten Einwandes

des erweist sich als stark genug, um auch die dem Vindizierungsargument analogen Rechtfertigungsversuche in anderen Bereichen zurückweisen zu können.

Lynn PASQUERELLA: Intensional Logic and Brentano's Non-propositional Theory of Judgement 59

The reism adopted by Brentano in the later stages of his philosophy led him to advocate a non-propositional theory of judgment. George Bealer, in his book *Quality and Concept*, charges that Brentano's theory, and indeed all non-propositional theories of judgment are not adequate to certain "intuitively valid" arguments in the realm of intensional logic. I show that Bealer is mistaken when he claims that Brentano's theory cannot offer an adequate rendering of the first two arguments, and I challenge the intuitive validity of the third. I conclude, therefore, that Bealer's arguments against Brentano do not succeed.

A. Zvie BAR-ON: Wittgenstein's Concept of Knowledge 63

Wittgenstein's *Über Gewißheit* shows his *de facto* commitment to the Three Condition Theory, according to which a knowledge-attribution implies belief, justification and truth, i.e., one can't be said to know that p unless (a) he believes that p; (b) he is in a position to justify p; and (c) 'p' is true. However, when it comes to tackling the puzzling infinite regress of justifications Wittgenstein's argument becomes entangled in an epistemological circle. It seems to oscillate between an unwelcome absolutism and a self-refuting relativism as far as epistemological matters are concerned.

Rainer STUHLMANN-LAEISZ: "Wahr" — "Gut" — "Gesollt". Eine logische Untersuchung zum Vergleich zweier praktischer Begriffe mit dem theoretischen Begriff der Wahrheit 77

Der epistemologische Begriff des Wahren ist mit den moralphilosophischen Begriffen des Guten und des Gesollten unter Gesichtspunkten der Logik vergleichbar. Jeder der Begriffe ist definierbar als eine zweistellige Beziehung zwischen Eigenschaften auf der einen und möglichen Welten auf der anderen Seite. Aus den Definitionen resultieren voneinander abhängige Bedingungen der Existenz *des* für die Welt *Wahren, Guten bzw. Gesollten*. Insbesondere gibt es nur dann ein synthetisches Urteil a priori, wenn auch ein strikt allgemeingültiger synthetischer Gebotssatz existiert: Der metaethische Deskriptivismus ist eine Konsequenz der Erkenntnistheorie Kants;

die Klasse der *Kantischen Welten* ist fremd zur Klasse der *Hareschen Welten*.

Johannes SCHMIDT: Maximin und Rawls' Prinzipien 101

John Rawls' Verwendung der Maximin-Regel zur Herleitung seiner Gerechtigkeitsprinzipien hat eine Fülle kritischer Beiträge nach sich gezogen. Auf der Grundlage dieser Arbeiten wird im vorliegenden Papier der Versuch unternommen, Rawls' Maximin-Argumentation einer möglichst umfassenden und geschlossenen Kritik zu unterziehen. Zur Kennzeichnung des spezifischen Entscheidungsproblems, mit dem sich die Individuen in der "original position" konfrontiert sehen, wird auf das allgemeine Modell der Theorie rationaler Entscheidung bei Ungewißheit zurückgegriffen. In diesem Zusammenhang wird insbesondere die Frage geklärt, was man sich unter einer abstrakten (bzw. in Rawls' Diktion: "analogen") Anwendung des Maximin-Kriteriums vorzustellen hat. Vor diesem Hintergrund werden dann drei verschiedene Versionen des Rawls'schen Maximin-Arguments vorgestellt bzw. rekonstruiert und einer systematischen Kritik unterzogen.

Tim RODE: An "Indifferent Presentation" 129

In his essay, "Über Gegenstandstheorie", Meinong presents a clear formulation of his somewhat paradoxical Ontology. I have attempted to construct an explicit differentiation between Meinong's objects which are indifferent to being, and objects upon which a type of being is predicated. I argue that once a clear distinction between Meinongian objects and objects of a higher order is effected, not only do paradoxical inconsistencies fade, but also the Ontology itself gains intuitive appeal.

A.E. BENJAMIN: A Missed Encounter: Plato's Socrates and Geach's Euthyphro 145

In this paper I hope to show that Geach misunderstands the nature of Plato's argument in the *Euthyphro* and more importantly the reasoning behind the dialectical strategy adopted by Socrates. Furthermore I shall argue that Geach's reading of the *Euthyphro* engenders serious difficulties, that stand in the way of understanding the manner in which Plato construes the problem of determining the nature of, and relationship between universal and particulars, which is of great significance because it is precisely this problem, in relation to piety, that is central to the *Euthyphro*. In the appendix I shall sketch the outline of an argument in order to justify the assumption that the theory of Forms is present in the *Euthyphro*.