

INHALTSVERZEICHNIS

TABLE OF CONTENTS

Abhandlungen

Articles

John HALDANE: Brentano's Problem	1
<p>Contemporary writers often refer to 'Brentano's Problem' meaning by this the issue of whether all intentional phenomena can be accounted for in terms of a materialist ontology. This, however, was not the problem of intentionality which concerned Brentano himself. Rather, the difficulty which he identified is that of how to explain the very <i>contentfulness</i> of mental states, and in particular their apparently relational character. This essay explores something of Brentano's own views on this issue and considers various other recent approaches. It then examines the scholastic doctrine of 'intentional inexistence' in the version associated with Aquinas, according to which content is explained by reference to the occurrence in <i>esse intentionale</i> of the very same features (forms) as contribute to the constitution of extra-mental reality. Various interpretations and aspects of this view are considered and a version of it is commended as providing a plausible solution to <i>Brentano's</i> problem.</p>	
Dieter MÜNCH: Brentano and Comte	33
<p>Apart from Aristotle it is Comte who most influenced Brentano's <i>Psychology from an Empirical Standpoint</i>, especially with regard to methodological questions. Brentano follows Comte not only in his attack on 'metaphysical' sciences and in his claim that sciences in their positive stage deal with phenomena; he also takes over Comte's encyclopedic law, replacing, however, sociology with psychology. In order to lay the foundations of psychology, Brentano recommends all the scientific methods suggested by Comte, but states that psychology employs as its genuine method inner perception, the neglect of which had led Comte to deny the autonomous status of psychology as a science.</p>	
James PETRIK: Two Faces Have "I"	55
<p>Wittgenstein's distinction between the subjective and objective uses of the first-person and his claim that "I" plays a referential role in its objective use are explicated and defended in terms of the conceptual</p>	

connection between the language-games of falsifiability and referring. In addition, Norman Malcolm's criticism of the objective/referring use of "I" is seen to fail because he does not attend to the role that the contextuality of meaning plays in Wittgenstein's account of the different uses of "I".

Monica HOLLAND: Emotion as a Basis of Belief 67

In 'Knowing That One Knows', Roderick Chisholm suggests that perceptual experiences are the paradigmatic substrates of beliefs of the highest epistemic credibility about the experiences. But perceptual experiences are not the only experiences capable of justifying such higher-order beliefs. In this article I briefly examine the project of generalizing Chisholm's account of the justification of higher-order beliefs to include justification by emotional experience. In the course of doing this, I will argue that Chisholm's account is too closely tied to the perceptual case to be so generalized, and I will briefly indicate some of what is involved in countenancing emotional experiences as epistemic justifiers.

Andrew WARD: The Relational Character of Belief 73

In his book *Scientific Realism and the Plasticity of Mind*, Paul Churchland suggests that the singular terms for propositional attitude predicates serve an adverbial function as elements of complex predicates. This view, called monadic adverbialism, has three problems. First the monadic predicates cannot be semantic primitives because this would compromise the learnability of the language containing them. Second, the account has no way to analyze general *de dicto* beliefs that does not compromise the language being learnable. Third, the account requires that *de re* beliefs be treated as instances of general *de dicto* beliefs, which leads back to the second problem. The conclusion is that monadic adverbialism ought to be rejected.

Uwe MEIXNER: Descartes' Argument für den psycho-physischen Dualismus im Lichte der modal-epistemischen Logik 83

Der cartesische Dualismus besteht nicht in der Behauptung, daß die Person und ihr Körper voneinander verschieden sind, sondern in der stärkeren Behauptung, daß sie beide ohne den anderen existieren können. *Können* ist dabei in einem außerordentlich schwachen Sinn zu nehmen, nämlich im Sinne der analytischen Möglichkeit. Descartes' Argument für diese Behauptung in der 6. Meditation ist im Rahmen der modal-epistemischen Logik als logisch korrektes Argument präzisierbar; daneben auch sein mit dem ersteren ver-

quicktes Argument dafür, daß es eine essentielle Eigenschaft von ihm sei, eine *res cogitans* zu sein, aber keine, eine *res extensa* zu sein. Das Problem der Annehmbarkeit der Prämissen reduziert sich auf die Frage, ob es analytisch möglich ist, daß eine Person existiert, ohne mit einem Körper verbunden zu sein. Im Sinne von Descartes' Personbegriff gilt dies, im Sinne unseres Personbegriffes jedoch nicht. Welcher von den beiden Personbegriffen vorzuziehen ist, ist eine offene Frage.

Arno ROS: "Begriff", "Setzung", Existenz" bei W.V.O. Quine 103

Auf die Rede von Begriffen und vergleichbaren Entitäten, so behauptet Quine, könne man verzichten. Mit einer solchen Einstellung handelt Quine sich jedoch Schwierigkeiten ein, die z.B. an seinem Konzept des Setzens von Gegenständen sowie an seinem Verständnis von Existenzaussagen sichtbar werden (§ 1 und 2). Im Hintergrund jener Einstellung steht ein unzureichendes Verständnis der Funktion von Begriffen (§ 3). Zudem hat Quine bisher nicht zur Kenntnis genommen, daß Wittgenstein in seiner Spätphilosophie Vorschläge zum Verständnis der Rede von Begriffen entwickelt hat, welche es erlauben, zahlreiche Defizite des neuzeitlichen Verständnisses von Begriffen zu beheben (§ 4).

Rainer W. TRAPP: Systematische Klassifikation und vergleichende Betrachtung der wichtigsten Ethiktypen unter dem Gesichtspunkt ihrer Eignung als allgemein akzeptable Handlungsrichtlinien 123

Der Artikel klassifiziert erstens deskriptiv nach systematischen Gesichtspunkten die wichtigsten *deontologischen* sowie *konsequentialistischen* Ethiktypen. Er prüft diese zweitens kursorisch bezüglich ihrer normativen Leistungsfähigkeit als *allgemeinverbindliche, metaphysikfreie* Richtlinien rein ethischer Entscheidungsfindung für einen *einzelnen* Entscheider. (Einzig normativ-ethische Abwandlungen von *spieltheoretischen Kooperations-, Verhandlungs- und Vertragsmodellen* werden insofern nicht mitbetrachtet.) Votiert wird am Ende für eine bestimmte Variante von universalistischem präferenzaggregierendem Konsequentialismus ("Gerechtigkeitsutilitarismus"). Dieser schreibt eine *Nutzenniveau-* statt nur eine *Nutzenzuwachsaggregation* sowie eine Anreicherung der rein additiven utilitaristischen Aggregationsformel mit bestimmten *Gerechtigkeitsparametern* vor, die auch *Nicht-Nutzeninformation*, wie die *Streuung der Nutzenniveaus* und die *Berücksichtigungswürdigkeit* bzw. das *Verdientsein* manifestierter Partikularnutzenzuwachswerte in die ethische Entscheidung einzubeziehen gestatten.